

UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI PADOVA

Procedura selettiva 2020RUA01 - allegato 5 per l'assunzione di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato, presso il Dipartimento di Diritto Pubblico, Internazionale e Comunitario - DiPIC per il settore concorsuale 12/E1 - DIRITTO INTERNAZIONALE (profilo: settore scientifico disciplinare IUS/13 - DIRITTO INTERNAZIONALE) ai sensi dell'art. 24 comma 3 lettera A della Legge 30 dicembre 2010, n. 240, bandita con Decreto Rettorale n. 1329 del 15 aprile 2020

VERBALE N. 4

Il giorno 13 gennaio 2021, alle ore 9, la Commissione giudicatrice della suddetta procedura selettiva nominata con D.R. n. 2496/2020 prot. 0347179 del 22 luglio 2020 composta da:

Prof. Francesco Salerno, Presidente, Professore di prima fascia dell'Università degli Studi di Ferrara, settore concorsuale 12/E1

Prof. Francesco Seatzu, Componente, Professore di prima fascia dell'Università degli Studi di Cagliari, settore concorsuale 12/E1

Prof. Bernardo Cortese, Segretario, Professore di prima fascia dell'Università degli Studi di Padova, settore concorsuale 12/E4, in precedenza settore concorsuale 12/E1

si riunisce in forma telematica tramite la piattaforma Zoom (<https://unipd.zoom.us> - Meeting ID: 875 8205 8762) per procedere alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni da parte dei candidati nonché contestualmente allo svolgimento della prova orale volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua francese.

La Commissione prende nota del fatto che la candidata Marcella Ferri ha presentato istanza di rinuncia alla partecipazione con prot. 857 del 07/01/2021.

La Commissione procede quindi all'appello dei candidati, in riunione telematica. Sono presenti i seguenti candidati dei quali viene accertata l'identità personale:

- 1) Carlo DE STEFANO
- 2) Silvia MARCHIANTE
- 3) Matteo SARZO.

La Commissione mette a disposizione dei candidati copia dell'allegato al verbale 3, già consegnato all'Ufficio Personale docente dell'Ateneo e precisamente l'Allegato - Giudizi analitici, che è in fase di pubblicazione. La condivisione avviene tramite la piattaforma Zoom ed in particolare tramite il caricamento del file pdf nell'area partecipanti. I candidati ne prendono compiuta visione.

Alle ore 9:25 ha inizio la discussione dei titoli e delle pubblicazioni e la contestuale prova orale volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua francese. I candidati sono chiamati in ordine alfabetico.

Al candidato Carlo DE STEFANO si chiede di chiarire la sua interpretazione dell'art. 5 del Progetto del 2001 sulla responsabilità degli Stati, dell'art. 17 della Convenzione del 2004 sull'immunità degli Stati ed infine di prendere posizione sulla nozione di diritti disponibili in relazione all'arbitrato internazionale.

Alla candidata Silvia MARCHIANTE sono chieste alcune delucidazioni sulle problematiche di connessione tra procedimenti OMC e ICSID e sull'ipotetico secondo grado di giudizio nell'ambito dell'ICSID.

Al candidato Matteo SARZO sono rivolte domande sul rilievo della colpa dell'organo interno, sul trattamento nazionale e sul legame tra il riconoscimento di efficacia diretta e la dimensione interindividuale dell'ordinamento dell'Unione europea.

Tutti i candidati hanno letto e tradotto alcuni paragrafi di una sentenza internazionale in lingua francese.

La Commissione, terminata la discussione e considerata tutta la documentazione presentata dai candidati, attribuisce un punteggio analitico alle pubblicazioni scientifiche, all'attività didattica, al curriculum conformemente ai criteri individuati nel verbale n. 1, esprimendo altresì il giudizio sulla prova orale.

Il Presidente invita quindi i componenti a deliberare per l'individuazione del vincitore, ricordando che può essere dichiarato tale soltanto il candidato che abbia conseguito una valutazione complessiva di almeno 70 punti.

	Nome Candidato
Prof. Francesco Salerno	Matteo SARZO
Prof. Francesco Seatzu	Matteo SARZO
Prof. Bernardo Cortese	Matteo SARZO

La Commissione individua con deliberazione assunta all'unanimità quale candidato vincitore il candidato Matteo SARZO per le seguenti motivazioni: rispetto agli altri candidati il dottor Sarzo presenta una produzione scientifica articolata su più tematiche differenti, mostrando maggiore capacità di analisi e di metodo, nonché di ricostruzione sistematica, con spunti originali.

Il Prof. Bernardo Cortese, segretario della presente Commissione, si impegna a consegnare all'Ufficio Personale docente la copia originale di tutti i verbali, corrispondenti ai pdf inviati all'Ufficio suddetto per email.

La seduta termina alle ore 16:40

Il presente verbale è letto, approvato e sottoscritto digitalmente dal segretario seduta stante.

Padova, 13 gennaio 2021

LA COMMISSIONE

Il Presidente Prof. Francesco Salerno, Ordinario presso l'Università degli Studi di Ferrara

Il Componente Prof. Francesco Seatzu, Ordinario presso l'Università degli Studi di Cagliari

Il Segretario Prof. Bernardo Cortese, Ordinario presso l'Università degli Studi di Padova
Firmato digitalmente ai sensi del D.Lgs. n. 82/2005.

UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI PADOVA

Procedura selettiva 2020RUA01 - allegato 5 per l'assunzione di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato, presso il Dipartimento di Diritto Pubblico, Internazionale e Comunitario - DiPIC per il settore concorsuale 12/E1 - DIRITTO INTERNAZIONALE (profilo: settore scientifico disciplinare IUS/13 - DIRITTO INTERNAZIONALE) ai sensi dell'art. 24 comma 3 lettera A della Legge 30 dicembre 2010, n. 240, bandita con Decreto Rettorale n. 1329 del 15 aprile 2020

Allegato al Verbale n. 4

PUNTEGGI e GIUDIZI SULLA PROVA ORALE

Candidato Carlo DE STEFANO

Pubblicazioni, compresa la tesi di dottorato se presentata:

1. Monografia: *Attribution in International Law and Arbitration*, Oxford, 2020, pp. 1-211 ed i-xliv. Punti 13,5: La monografia è un prodotto di livello pubblicato presso autorevole editore internazionale, frutto di un lavoro molto ben documentato, con spunti interessanti. Il volume è suddiviso sostanzialmente in due parti. La prima parte è dedicata alle norme generali in materia di attribuzione dell'illecito, con approccio prevalentemente descrittivo. La seconda, più interessante, analizza con autonomia di giudizio il modo in cui quei principi sono applicati nella giurisprudenza arbitrale. La struttura dà luogo talora a sovrapposizioni, a discapito della linearità sistematica.
2. Articolo in rivista: *The Sovereign as Merchant in International Trade: Attribution and Enforcement on State Assets*, *Diritto del commercio internazionale*, 2020, pp. 81-123. Punti 4: Trattasi di un lungo articolo, pubblicato in rivista di fascia A, nel quale si ritrova, con linearità espositiva, l'esame di tematiche affrontate nel lavoro monografico.
3. Articolo in rivista: *Corporate Nationality in International Investment Law: Substance over Formality*, *Rivista di diritto internazionale privato e processuale*, 2019, pp. 819-955. Punti 3,5. Anche in questo caso si tratta di un lungo articolo, pubblicato in rivista di fascia A, nel quale si ritrova, con linearità espositiva, l'esame di tematiche in parte affrontate nel lavoro monografico.
4. Articolo in rivista: *Competitive Neutrality of SOES in International Investment Law*, *Diritto del commercio internazionale*, 2018, pp. 681-698. Punti 3,5. Anche in questo caso si tratta di un articolo pubblicato in rivista di fascia A nel quale si ritrova, con linearità espositiva, l'esame di tematiche in parte affrontate nel lavoro monografico.
5. Articolo in rivista: *L'arbitrabilità dell'embargo internazionale alla prova delle Sezioni Unite*, *Rivista di diritto internazionale privato e processuale*, 2017, pp. 975-1000. Punti 3. L'articolo, pubblicato in fascia A, prende spunto da una sentenza della Cassazione, sviluppandone un'analisi critica che peraltro manca di alcuni necessari approfondimenti sul versante dell'art. 4, par. 2, della legge 218/95 e relative implicazioni.
6. Articolo in rivista: *Reforming the Governance of International Financial Law in the Era of Post-Globalization*, *Journal of international economic law*, 2017, pp. 509-533. Punti 4. Articolo pubblicato in una rivista di fascia A, che illustra in modo chiaro e

con riflessioni anche originali talune recenti tendenze delle regole sulla governance finanziaria internazionale.

7. Articolo in rivista: ***Denial of Benefits Clauses in International Investment Agreements. Burden of Proof and Notice to Claimants***, *Diritto del commercio internazionale*, 2016, pp. 143-159. Punti 5. L'articolo è pubblicato in rivista di fascia A e sviluppa con capacità di analisi e autonomia di giudizio la questione oggetto del lavoro.
8. Articolo in rivista: ***Arbitration Agreements as Waivers to Sovereign Immunity***, *Arbitration International*, 2014, pp. 59-90. Punti 4,5. Il lavoro è pubblicato in una rivista internazionale non di fascia A ed esamina criticamente il modello degli articoli 17 e seguenti della Convenzione di New York del 2004 confrontandoli con la prassi di alcuni Stati.
9. Contributo in volume: ***L'arbitrato internazionale in materia di investimenti: l'arbitrato ICSID*** (con G. Sacerdoti), in aa.vv. *Arbitrato e impresa*, Milano, 2019, pp. 47-64. Punti 2,5. Si tratta di alcuni paragrafi riferiti all'autore all'interno di un contributo scritto in comune con altro autore. Tali paragrafi si caratterizzano per un approccio prevalentemente descrittivo.
10. Contributo in volume: ***The Circulation of International Investment Awards under the New York Convention***, in AM Lopez Rodriguez, K Fach Gomez, Eds., *60 Years of the New York Convention on the Recognition and Enforcement of Foreign Arbitral Awards*, Aalphen aan den Rijn, 2019, pp. 441-455. Punti 4. Contributo in volume collettaneo a diffusione internazionale nel quale l'autore studia il coordinamento tra la Convenzione ICSID e la Convenzione di New York, proponendo soluzioni interessanti.
11. Articolo in rivista: ***Adel A Hamadi Al Tamimi v Sultanate of Oman - Attributing to Sovereigns the Conduct of State-Owned Enterprises: Towards Circumvention of the Accountability of States under International Investment Law***, *ICSID Review*, Vol. 32, No. 2 (2017), pp. 267-274. Punti 2. Si tratta di un breve commento apparso su rivista non di fascia A, su un tema più ampiamente ripreso nella monografia.
12. Nota a sentenza: ***The Recognition and Enforcement of Awards Annulled in the Country of Origin: The US Court of Appeals for the Second Circuit Upholds Confirmation of the Commisa v. Pep Award, Previously Vacated in Mexico***, *Diritto del commercio internazionale*, 2016, pp. 993-1016. Punti 3,5. L'autore prende spunto da una decisione statale per analizzare un tema interessante sebbene non nuovo. Il contributo è pubblicato in una rivista di fascia A.

Totale punti: 53

Attività didattica, didattica integrativa e servizio agli studenti

Per il volume e la continuità degli insegnamenti e dei moduli di cui si è assunta la responsabilità	Punti 3
Per il volume e la continuità dell'attività didattica integrativa e di servizio agli studenti	Punti 1

Totale punti: 4

Curriculum comprensivo di attività di ricerca, produzione scientifica complessiva e attività istituzionali, organizzative e di servizio, in quanto pertinenti al ruolo

Per organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi e altre attività di ricerca quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste o l'assunzione di funzioni di peer reviewer	Punti 1,5
Per lo svolgimento di attività di ricerca in altro contesto istituzionale e in particolare conseguimento di assegni di ricerca	Punti 2,5
Per la qualità della ricerca svolta nell'ambito del dottorato di ricerca, compresa la sua coerenza con il settore scientifico-disciplinare e l'eventuale ottenimento di menzioni speciali o cotutele, per il conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca o per affiliazioni istituti o centri di ricerca internazionali di riconosciuto valore	Punti 4
Per partecipazioni in qualità di relatore a congressi e convegni di interesse nazionale e internazionale	Punti 3
Per la consistenza e continuità complessiva della produzione scientifica del candidato, anche in relazione alla qualità degli output	Punti 2
Per attività istituzionali, organizzative e di servizio, pertinenti al ruolo, in relazione al grado di responsabilità delle funzioni svolte, della loro durata e continuità, considerata la congruenza dei relativi ambiti e temi con quelli del settore scientifico disciplinare oggetto del concorso	Punti 0

Totale punti: 13

Punteggio totale: Punti 70 (settanta)

Giudizio sulla prova orale : Il candidato dimostra adeguata conoscenza della lingua francese.

**

Candidata Silvia MARCHIANTE

Pubblicazioni, compresa la tesi di dottorato se presentata:

1. Tesi di dottorato: *Sistemi di risoluzione delle controversie OMC E ICSID a confronto: aspetti procedurali e sostanziali*. Punti 4. Si tratta di un prodotto non particolarmente rilevante dal punto di vista scientifico, data la sua natura di tesi di dottorato non pubblicata. È coerente con le tematiche del settore, ma non presenta profili particolari di innovatività o originalità.
2. Contributo in volume: *Il principio di non discriminazione nell'ambito del commercio multilaterale e degli investimenti internazionali*, accettato per la pubblicazione in *Percorsi di ricerca del Dottorato in diritto internazionale, diritto privato e del lavoro dell'Università di Padova - Vol. 1*, a cura di Maurizio Bianchini, Elena Pasqualetto, Enrico Zamuner. Punti 3,5. Lavoro diligente, congruente con le tematiche del settore.

Totale punti: 7,5

Attività didattica, didattica integrativa e servizio agli studenti

Per il volume e la continuità degli insegnamenti e dei moduli di cui si è assunta la responsabilità	Punti 0,5
Per il volume e la continuità dell' attività didattico integrativa e di servizio agli studenti	Punti 0

Totale punti: 0,5

Curriculum comprensivo di attività di ricerca, produzione scientifica complessiva e attività istituzionali, organizzative e di servizio, in quanto pertinenti al ruolo

Per organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi e altre attività di ricerca quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste o l'assunzione di funzioni di peer reviewer	Punti 0
Per lo svolgimento di attività di ricerca in altro contesto istituzionale e in particolare conseguimento di assegni di ricerca	Punti 0
Per la qualità della ricerca svolta nell'ambito del dottorato di ricerca, compresa la sua coerenza con il settore scientifico-disciplinare e l'eventuale ottenimento di menzioni speciali o cotutele, per il conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca o per affiliazioni istituti o centri di ricerca internazionali di riconosciuto valore	Punti 3
Per partecipazioni in qualità di relatore a congressi e convegni di interesse nazionale e internazionale	Punti 0
Per la consistenza e continuità complessiva della produzione scientifica del candidato, anche in relazione alla qualità degli output	Punti 0
Per attività istituzionali, organizzative e di servizio, pertinenti al ruolo, in relazione al grado di responsabilità delle funzioni svolte, della loro durata e continuità, considerata la congruenza dei relativi ambiti e temi con quelli del settore scientifico disciplinare oggetto del concorso	Punti 0

Totale punti: 3

Punteggio totale: Punti 11 (undici)

Giudizio sulla prova orale: la candidata dimostra sufficiente conoscenza della lingua francese.

**

Candidato Matteo SARZO

Pubblicazioni, compresa la tesi di dottorato se presentata:

1. Contributo in volume (Capitolo o Saggio): *La contribution de Gaetano Morelli à la définition de la notion de différend international*, in AAVV, *Grandes pages du droit international: la justice*, Pedone, 2020.

- Punti 5. Il lavoro è collocato in un'opera collettanea internazionale di indubbia notorietà e si caratterizza per il modo analitico con cui ricostruisce l'apporto e l'impatto della dottrina di Morelli circa la nozione di controversia internazionale.
2. Articolo in rivista: ***La nuova procedura consultiva prevista dal Protocollo n. 16 alla luce del primo parere della Corte europea dei diritti dell'uomo in materia di surrogazione di maternità***, *Rivista di diritto internazionale*, 2019, pp. 1158 ss. Punti 4. Il contributo, pubblicato in rivista di classe A, prende spunto dal primo parere della Corte europea in applicazione del protocollo n. 16 per svolgere, in modo approfondito, un'analisi di più ampio respiro sulla nuova procedura consultiva.
 3. Contributo in volume (Capitolo o Saggio): ***The National Treatment Obligation***, in F. Fontanelli, A. Gattini, A. Tanzi, eds., *General Principles of Law and International Investment Arbitration*, Brill, Nijhoff, 2018, p. 378 ss. Punti 5. Il contributo appare in una pubblicazione di rilievo internazionale ed affronta in modo piano ed anche incisivo un tema classico di diritto internazionale degli investimenti svolto in una prospettiva interessante e innovativa.
 4. Articolo in rivista: ***Res judicata, Jurisdiction ratione materiae and Legal Reasoning in the Dispute between Nicaragua and Colombia before the International Court of Justice***, in *The Law and Practice of International Courts and Tribunals*, 2017, p. 225 ss. Punti 4,5. Il contributo, pubblicato in una rivista a diffusione internazionale, mostra la capacità del candidato di orientarsi su un tema molto complesso come la res iudicata internazionale
 5. Articolo in rivista: ***Giurisdizione internazionale e judicial policy nella sentenza della Corte internazionale di giustizia nel caso del genocidio (Croazia c. Serbia)***, in *Rivista di diritto internazionale*, 2016, p. 157 ss. Punti 4,5. Si tratta di un articolo pubblicato in rivista di classe A in cui il candidato mostra di saper ben valutare criticamente, con linguaggio chiaro e lineare, le scelte di politica giudiziaria della Corte internazionale di giustizia in materia di giurisdizione
 6. Articolo in rivista: ***La Cassazione penale e il crimine di guerra di Podrute: un divorzio dal diritto internazionale?***, *Rivista di diritto internazionale*, 2016, p. 523 ss. Punti 4. Il commento, pubblicato in rivista di classe A, consente al candidato di mettere in evidenza le sue ottime capacità di analisi e critica
 7. Articolo in rivista: ***The Dark Side of Immunity: Is There Any Individual Right for Activities Jure Imperii?***, *Leiden Journal of International Law*, 2013, p. 105 ss. Punti 5. L'articolo è pubblicato in rivista di classe A a diffusione internazionale, affronta un tema non facile, confermando la solidità della formazione dell'autore ed offrendo soluzioni persuasive e ben motivate
 8. Articolo in rivista: ***La giurisprudenza della Corte europea dei diritti dell'uomo sull'articolo 10, o della difficile relazione fra diritto internazionale e diritto interno***, *Revue suisse de droit international et européen*, 2013, p. 585 ss. Punti 4,5. L'autore dimostra già in questo lavoro del 2013, pubblicato in una rivista a diffusione internazionale, la sua capacità di valorizzare il ruolo del giudice internazionale nell'orientare anche il modo d'essere del diritto interno
 9. Monografia: ***L'effetto della norma internazionale nell'ordinamento interno nella prospettiva del giudice internazionale***, Napoli, 2019, 377 pp. Punti 17. Il lavoro, di largo respiro, denota una considerevole capacità sistematica; interessante e innovativa la focalizzazione sulla c.d. funzione nomofilattica del giudice internazionale.
 10. Contributo in volume (Capitolo o Saggio): ***Human Dignity in International Labour Rights***, in R. Garcíandia, A. Gattini, P. Webb, *Human Dignity and International Law*, Brill, Nijhoff, 2020 . Punti 4. Si tratta di un contributo in un volume collettaneo a diffusione internazionale nel quale si affronta il tema della tutela internazionale della dignità umana nella sua dimensione lavoristica, offrendo spunti interessanti.

Totale punti: 57,5

Attività didattica, didattica integrativa e servizio agli studenti

Per il volume e la continuità degli insegnamenti e dei moduli di cui si è assunta la responsabilità	Punti 1
Per il volume e la continuità dell' attività didattico integrativa e di servizio agli studenti	Punti 2

Totale punti: 3

Curriculum comprensivo di attività di ricerca, produzione scientifica complessiva e attività istituzionali, organizzative e di servizio, in quanto pertinenti al ruolo

Per organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi e altre attività di ricerca quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste o l'assunzione di funzioni di peer reviewer	Punti 0,75
Per lo svolgimento di attività di ricerca in altro contesto istituzionale e in particolare conseguimento di assegni di ricerca	Punti 4,5
Per la qualità della ricerca svolta nell'ambito del dottorato di ricerca, compresa la sua coerenza con il settore scientifico-disciplinare e l'eventuale ottenimento di menzioni speciali o cotutele, per il conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca o per affiliazioni istituti o centri di ricerca internazionali di riconosciuto valore	Punti 3,5
Per partecipazioni in qualità di relatore a congressi e convegni di interesse nazionale e internazionale	Punti 0,5
Per la consistenza e continuità complessiva della produzione scientifica del candidato, anche in relazione alla qualità degli output	Punti 2,5
Per attività istituzionali, organizzative e di servizio, pertinenti al ruolo, in relazione al grado di responsabilità delle funzioni svolte, della loro durata e continuità, considerata la congruenza dei relativi ambiti e temi con quelli del settore scientifico disciplinare oggetto del concorso	Punti 0,2

Totale punti 13,75

Punteggio totale: Punti 74,25 (settantaquattro e venticinque centesimi)

Giudizio sulla prova orale : Il candidato dimostra adeguata conoscenza della lingua francese.

La Commissione individua con deliberazione assunta all'unanimità quale candidato vincitore il candidato Matteo SARZO per le seguenti motivazioni: : rispetto agli altri candidati il dottor Sarzo

presenta una produzione scientifica articolata su più tematiche differenti, mostrando maggiore capacità di analisi e di metodo, nonché di ricostruzione sistematica, con spunti originali.

Padova, 13 gennaio 2021

LA COMMISSIONE

Il Presidente Prof. Francesco Salerno, Ordinario presso l'Università degli Studi di Ferrara

Il Componente Prof. Francesco Seatzu, Ordinario presso l'Università degli Studi di Cagliari

Il Segretario Prof. Bernardo Cortese, Ordinario presso l'Università degli Studi di Padova
Firmato digitalmente ai sensi del D.Lgs. n. 82/2005.