

UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI PADOVA

Procedura selettiva 2025RTT04 - Allegato 5 per l'assunzione di n. 1 ricercatore a tempo determinato in tenure-track (RTT), con regime di impegno a tempo pieno presso il Dipartimento di Diritto Pubblico, Internazionale e Comunitario - DiPIC per il gruppo scientifico-disciplinare 12/GIUR-10 - DIRITTO DELL'UNIONE EUROPEA, settore scientifico disciplinare GIUR-10/A - DIRITTO DELL'UNIONE EUROPEA ai sensi dell'art. 24 della legge 240/2010 come modificato dalla L. 79/2022, bandita con Decreto Rettoriale n. 3639 del 9 settembre 2025

VERBALE N. 1

La Commissione giudicatrice della suddetta procedura selettiva nominata con D.R. n. 5050/2025 del 4/12/2025 composta da:

Prof. Bernardo Cortese, Professore I Fascia dell'Università degli studi di Padova

Prof.ssa Caterina Fratea, Professore II Fascia dell'Università degli studi di Verona

Prof. Marco Borraccetti, Professore II Fascia dell'Università degli studi di Bologna

tutti appartenenti al Gruppo Scientifico Disciplinare 12/GIUR-10

si riunisce il giorno 13 dicembre 2025 a partire dalle ore 08:00 in forma telematica, con le seguenti modalità: scambio di posta elettronica e successiva condivisione tramite piattaforma google dell'Università degli studi di Padova di un documento informatico contenente una prima traccia delle deliberazioni da assumere nella riunione n. 1, sulla base di precedenti discussioni informali tra i membri, cui segue, dalle ore 12:00 del giorno stesso, riunione sulla piattaforma unipd.zoom.us - ID riunione 861 7863 3699. I commissari utilizzano per gli scambi di mail propri indirizzi istituzionali: bernardo.cortese@unipd.it; caterina.fratea@univr.it; marco.borraccetti@unibo.it)

**

La Commissione dichiara di aver preso visione del bando e del vigente Regolamento per l'assunzione di ricercatori a tempo determinato in tenure-track (RTT) ai sensi dell'art. 24 della legge 240/2010 come modificato dalla L. 79/2022 (di seguito Regolamento).

I componenti della Commissione prendono atto che nessuna istanza di ricusazione dei commissari è pervenuta all'Ateneo. Pertanto, essendo decorsi sette giorni dalla pubblicazione del decreto di nomina, la Commissione è legittimata a cominciare i lavori.

Su proposta del membro interno ed anziano, Prof. Cortese, la Commissione unanime delibera di nominare il Prof. Cortese come Presidente e la Prof.ssa Fratea come Segretario.

Considerato che come previsto dall'articolo 17, comma 1 del Regolamento, la Commissione dovrà concludere i lavori entro 4 mesi dalla data di pubblicazione del decreto di nomina del Rettore, ovvero entro il 6 aprile 2026, si procede, ai sensi delle disposizioni del bando concorsuale e del Regolamento stesso alla determinazione dei criteri per la valutazione delle pubblicazioni scientifiche, ivi compresa la tesi di dottorato ove presentata, dell'attività didattica, delle attività di ricerca, attività istituzionali, organizzative, gestionali e di servizio, dell'eventuale attività assistenziale in ambito sanitario, e delle competenze linguistiche relative alla lingua straniera indicata dal bando. Si procederà inoltre all'accertamento della conoscenza della lingua italiana per i candidati stranieri.

La Commissione prende atto del fatto che, ai sensi del vigente Regolamento, gli elementi oggetto di valutazione sono:

- Pubblicazioni scientifiche
- Didattica, didattica integrativa e di servizio agli studenti
- Attività di ricerca, attività istituzionali, organizzative, gestionali e di servizio, in quanto pertinenti al ruolo
- Attività assistenziali (ove rilevanti)

Ai sensi degli artt. 4 e 8 del citato Regolamento, la Commissione prende atto della definizione dei punteggi da attribuire agli elementi oggetto di valutazione per la procedura in oggetto deliberata dal Consiglio del Dipartimento e precisamente:

- Pubblicazioni scientifiche: 60 punti
- Didattica, didattica integrativa e di servizio agli studenti: 10 punti
- Attività di ricerca, attività istituzionali, organizzative, gestionali e di servizio, in quanto pertinenti al ruolo: 30 punti
- Attività assistenziali: non applicabile

La Commissione prende ulteriormente atto della Raccomandazione del Consiglio UE C/2023/1640, del 18 dicembre 2023, su un quadro europeo per attrarre e trattenere i talenti della ricerca, dell'innovazione e dell'imprenditorialità in Europa e della Carta europea dei ricercatori rivista, allegata a quella raccomandazione - in seguito: la Raccomandazione del Consiglio - al cui spirito si allinea, nel rispetto delle disposizioni legislative e regolamentari applicabili.

**

La Commissione prende altresì atto del fatto che, secondo gli art. 9 e 16 del Regolamento, ai fini della valutazione delle pubblicazioni, sono considerate le pubblicazioni o i testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché i saggi inseriti in opere collettanee e di articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali quando privi di un codice internazionale ISSN o ISBN.

La Commissione prende ulteriormente atto del fatto che, ai fini della valutazione delle pubblicazioni, la tesi di dottorato (o titoli equipollenti) sarà presa in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui sopra (argomenta ex art. 16, commi 1, 4 e 9 del Regolamento).

**

Ciò posto, la Commissione passa alla definizione dei criteri generali di valutazione degli elementi oggetto di valutazione, e della relativa metodologia, ove necessario, nel contesto delle indicazioni fissate all'art. 9, comma 2, del Regolamento.

La Commissione unanime statuisce che la valutazione delle pubblicazioni scientifiche presentate ai fini concorsuali, compresa la tesi di dottorato, se presentata, sarà svolta sulla base dei seguenti criteri, che riprendono i criteri di cui alle lettere a, b, c, d dell'art. 9, comma 2, del Regolamento, precisandoli nella misura necessaria ed appropriata:

- a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza, compreso il possibile impatto sulla comunità scientifica, di ciascuna pubblicazione;

- b. congruenza di ciascuna pubblicazione con tematiche proprie del settore (ora gruppo) scientifico-disciplinare rilevante (Diritto dell'Unione europea) oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate;
- c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del ricercatore nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione. In particolare, per i lavori in collaborazione la determinazione analitica dell'apporto individuale dei candidati sarà effettuata sulla base dei seguenti criteri: indicazione esplicita nella pubblicazione stessa della ripartizione dei diversi contributi, o del diverso ruolo svolto dai diversi coautori; ove non sia precisata esplicitamente la ripartizione dei contributi e/o dei ruoli, si potrà valorizzare l'ordine dei nomi; la Commissione terrà conto anche dell'eventuale dichiarazione del candidato, se presentata, nella misura in cui si manifesti come elemento plausibile di delucidazione dei criteri sopra indicati.

Ai fini della valutazione dell'attività didattica sono considerati il volume e la continuità delle attività coerenti con il settore scientifico disciplinare, con particolare riferimento agli insegnamenti universitari o moduli di quegli insegnamenti di cui si è assunta la responsabilità, all'erogazione di seminari didattici nell'ambito di quegli insegnamenti, ad eventuali incarichi in corsi post lauream (dottorati, master universitari, scuole di specializzazione o equivalenti), all'attività di didattica integrativa e di servizio agli studenti.

Ai fini della valutazione del curriculum si considereranno i seguenti elementi.

- Valutazione dell'attività di ricerca scientifica: verranno presi in considerazione i seguenti aspetti:
 - a. organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi e altre attività di ricerca quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste; si considerano inoltre: le attività di ricerca svolte nel contesto di assegni di ricerca post doc o analoga research fellowship, borse di ricerca post lauream o analoga research fellowship, in quanto espressione di partecipazione ad un gruppo di ricerca coordinato dal responsabile scientifico dell'assegno/borsa/fellowship
 - b. conseguimento della titolarità di brevetti nei settori in cui è rilevante - la Commissione constata a questo proposito che tale aspetto non è rilevante nel settore della presente procedura;
 - c. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca.
 - d. partecipazioni in qualità di chair o relatore a congressi e convegni di interesse nazionale e internazionale.
- Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, dell'intensità e della continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di sospensione del rapporto di lavoro e altri periodi di

congedo o di aspettativa stabiliti dalle leggi vigenti e diversi da quelli previsti per motivi di studio.

Dal punto di vista metodologico, ai fini della valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato la Commissione non si avvarrà di indicatori bibliometrici, in quanto il loro uso non è affatto accettato nel settore, ma si avvarrà invece del seguente criterio (come precisato in tabella): consistenza qualitativa della produzione scientifica, in relazione alla tipologia e collocazione dei prodotti e alla loro congruenza con il settore, consistenza quantitativa (intensità e continuità), alla luce delle caratteristiche del settore (GSD/SSD) e del posto messo a bando. In tal modo la Commissione si adeguà agli orientamenti relativi alla valutazione dei ricercatori ad inizio carriera enunciati nella Raccomandazione del Consiglio, ed in particolare al Pilastro 2 della Carta europea dei ricercatori rivista, secondo cui i curricula dovranno rispecchiare “un insieme rappresentativo di risultati raggiunti e qualifiche adeguati per il posto di lavoro cui aspirano”.

- Valutazione di eventuali attività istituzionali, organizzative e di servizio, compresa la terza missione, per quanto pertinenti al ruolo. Si tiene conto del grado di responsabilità delle funzioni svolte, della loro durata e continuità.

Ai sensi dell'allegato al bando concorsuale, l'accertamento dell'adeguata conoscenza della lingua inglese avverrà tramite colloquio. Saranno utilizzati i seguenti criteri: padronanza della lingua, chiarezza espositiva e precisione nell'uso del linguaggio scientifico.

Per i candidati stranieri, l'accertamento della conoscenza della lingua italiana avverrà tramite colloquio. Saranno utilizzati i seguenti criteri: padronanza della lingua, chiarezza espositiva e precisione nell'uso del linguaggio scientifico.

**

Sulla base di quanto precede e facendo riferimento allo specifico Gruppo Scientifico Disciplinare e al profilo definito nell'allegato n. 5 del bando concorsuale, definito esclusivamente tramite l'indicazione del settore scientifico-disciplinare (Gruppo Scientifico Disciplinare 12/GIUR-10; profilo: settore scientifico disciplinare GIUR-10/A - DIRITTO DELL'UNIONE EUROPEA), la Commissione passa dunque a precisare, nella misura del necessario, gli elementi e criteri di valutazione sopra indicati, ed illustra la metodologia che utilizzerà per l'attribuzione di un punteggio analitico agli elementi oggetto di valutazione, di seguito riportati.

In relazione alla valutazione delle pubblicazioni, richiamati gli **elementi e criteri specifici di valutazione** da essa stabiliti in attuazione dell'art. 9, par. 2, lettere a, b, c, d, del Regolamento, e considerata la prassi assolutamente consolidata nell'ambito delle scienze giuridiche e nello specifico del settore rilevante, la Commissione unanime concorda di considerare specificamente **le seguenti tipologie di prodotto della ricerca: monografie scientifiche e tesi di dottorato; articoli scientifici / capitoli di volumi scientifici / altri contributi scientifici sostanzialmente equivalenti** come ad esempio voci di commentario critico che esprimano una coerente presentazione degli istituti scientifici rilevanti; **curatele con introduzione di volumi scientifici**.

In relazioni a tali tipologie, la Commissione unanime concorda sul fatto che nell'ambito delle scienze giuridiche e in particolare nel settore rilevante per la presente procedura, è

dato assolutamente consolidato il maggior valore, in termini di potenzialità di approfondimento e di sviluppo di un approccio scientifico coerente ed innovativo, e dunque in ultima analisi di capacità d'impatto sulla comunità scientifica di riferimento, del **prodotto a sviluppo monografico, rispetto ad altri prodotti scientifici**.

Pertanto, **considerato il livello della posizione messa a bando** e le caratteristiche della produzione scientifica nella materia, considera appropriato prevedere la seguente **articolazione di punteggio per le diverse tipologie di pubblicazioni, fermo restando il limite massimo di 60 punti** definito dal bando per le pubblicazioni:

- **Monografia / tesi di dottorato:**

max. 12 punti nel caso sia presentato un unico prodotto di quella tipologia

non più di 4,5 punti aggiuntivi, laddove siano presentati **due prodotti, uno dei quali sia la tesi di dottorato e l'altro una monografia che ne costituisca lo sviluppo**, ma che presenti **elementi di autonomia scientifica** rispetto alla tesi e che sia dunque passibile di valutazione separata in una sua parte sostanziale, pur essendo per il resto il frutto dello sviluppo del lavoro dottorale.

Laddove siano presentate invece **due (o più) monografie compiutamente autonome**, ognuna di esse sarà valutata in riferimento al punteggio massimo teorico per il prodotto in questione, fermo restando il limite massimo definito dal bando per le pubblicazioni.

- **Altri prodotti scientifici rilevanti:**

max 4,5 punti per prodotto, fermo restando il limite massimo definito dal bando per le pubblicazioni

In rapporto a tali punteggi massimi, che esprimono in astratto la potenzialità del prodotto di avere un impatto sullo sviluppo delle conoscenze nella materia, i **criteri di valutazione di cui alla lettera a)** (originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza, compreso il possibile impatto sulla comunità scientifica) **si traducono in un coefficiente 1 per la valutazione ottimale del prodotto**, ed **in coefficienti inferiori all'unità per valutazioni inferiori** a quella ottimale, secondo quanto specificato in tabella.

Il criterio di cui alla lettera b) (congruenza di ciascuna pubblicazione con tematiche proprie del settore (ora gruppo) scientifico-disciplinare rilevante) si traduce nell'applicazione di un **coefficiente unitario per la piena congruenza, dimezzato per la congruenza parziale, zero per il caso in cui non vi sia alcuna significativa congruenza**

In applicazione del **criterio di cui alla lettera c)** (rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica), nel caso la valutazione si collochi nella **fascia molto rilevante/rilevante**, si applicherà un **coefficiente 1**, mantenendo il risultato ottenuto sulla base dei criteri di cui alle lettere a) e b), mentre si avrà una **riduzione** nel caso la valutazione si collochi in una **fascia inferiore**, secondo quanto specificato in tabella.

Quanto al **criterio sub d)**, relativo alla determinazione analitica dell'apporto individuale del ricercatore nel caso di partecipazione del medesimo a **lavori in collaborazione**, esso

andrà valutato in due fasi, la prima delle quali è logicamente precedente all'applicazione dei criteri sub a, b, c, mentre la seconda, solo eventuale, è logicamente successiva.

Nella prima fase, si stabilirà **se il contributo del ricercatore** a quel lavoro, esprimendosi nella produzione di separati paragrafi che rappresentano il prodotto di una ricerca individuale capace di ricevere valutazione autonoma, **ne consenta l'equiparazione ad un autonomo articolo scientifico o prodotto equivalente**. Se così fosse, si valuterà quel contributo applicando, in prima battuta, il massimo dei punti astrattamente previsti per quella tipologia, e successivamente applicando, come sopra illustrato, i coefficienti di conferma o correzione in riduzione relativi ai criteri sub a, b, c.

In caso contrario, all'esito della valutazione del lavoro in collaborazione considerato nel suo insieme alla luce dei criteri sub a), b), c), **si applicherà un coefficiente** unitario se l'importanza del contributo del ricercatore per il risultato complessivo di qualità del lavoro lo giustifichi, zero negli altri casi. Il coefficiente unitario sarà pertanto applicato per un contributo indispensabile a garantire la complessiva qualità del lavoro in questione, o capace di migliorarla in relazione ad almeno uno dei profili di cui alla lett. a). Diversamente, il contributo del coautore essendo giudicato non rilevante, sarà applicato un coefficiente zero.

| ELEMENTI OGGETTO DI VALUTAZIONE | PUNTEGGI |
|--|-----------------|
| Pubblicazioni scientifiche | Punti 60 |
| Punteggio massimo previsto per <u>ciascuna pubblicazione</u>, <u>/categoria di pubblicazione</u>, compresa la tesi di dottorato se presentata | |
| 1. Monografia di ricerca o tesi di dottorato - massimo per ogni prodotto autonomo | max punti 12 |
| 1. Monografia di ricerca o tesi di dottorato - massimo per un eventuale secondo prodotto, che sia lo sviluppo del primo, ma presenti elementi di autonomia scientifica rispetto quello | max punti 4,5 |
| 2. Altri prodotti scientifici rilevanti - massimo per singolo prodotto, in relazione a tutte le tipologie indicate | max punti 4,5 |
| Coefficienti di conferma o riduzione dei massimi sulla base dei seguenti criteri di valutazione analitica, di cui alle lettere a), b), c), d) più sopra | |
| lettera a) (originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza) | |

| | |
|--|-------------------|
| prodotto ottimo per tutti i criteri rilevanti, in relazione al GSD e al tipo di posto bandito - coefficiente unitario | |
| valore assoluto separato per: monografia; eventuale ulteriore prodotto monografico, che sia lo sviluppo del primo, ma presenti elementi di autonomia scientifica; altri prodotti scientifici rilevanti | 12 4,5 4,5 |
| prodotto (almeno) molto buono per tutti i criteri rilevanti, in relazione al GSD e al tipo di posto bandito - coefficiente di riduzione minima | |
| valore assoluto separato per: monografia; eventuale ulteriore prodotto monografico, che sia lo sviluppo del primo, ma presenti elementi di autonomia scientifica; altri prodotti scientifici rilevanti | 11 4 4 |
| prodotto (almeno) buono per tutti i criteri rilevanti, in relazione al GSD e al tipo di posto bandito - coefficiente di riduzione lieve | |
| valore assoluto separato per: monografia; eventuale ulteriore prodotto monografico, che sia lo sviluppo del primo, ma presenti elementi di autonomia scientifica; altri prodotti scientifici rilevanti | 9,5 3,5 3,5 |
| prodotto (almeno) medio per tutti i criteri rilevanti, in relazione al GSD e al tipo di posto bandito - coefficiente di riduzione media | |
| valore assoluto separato per: monografia; eventuale ulteriore prodotto monografico, che sia lo sviluppo del primo, ma presenti elementi di autonomia scientifica rispetto; altri prodotti scientifici rilevanti | 6 2 2 |
| prodotto di scarso rilievo , in relazione al GSD e al tipo di posto bandito - coefficiente di riduzione sostanziale | |
| valore assoluto separato per: monografia; eventuale ulteriore prodotto monografico, che sia lo sviluppo del primo, ma presenti elementi di autonomia scientifica; altri prodotti scientifici rilevanti | 2,5 1 1 |

| | |
|--|---|
| lettera b): congruenza di ciascuna pubblicazione con tematiche proprie del settore (ora gruppo) scientifico-disciplinare rilevante o con tematiche interdisciplinari strettamente correlate | |
| congruenza piena | coefficiente 1 |
| congruenza parziale | coefficiente 0,5 (valore assoluto determinato con riduzione all'unità o alla mezza unità inferiore in caso di decimali) |
| nessuna congruenza con il settore | coefficiente 0 |
| lettera c): rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica | |
| molto rilevante o rilevante | coefficiente 1 - conferma della valutazione di merito basata sui criteri a) e b) |
| poco rilevante | riduzione di 1 punto assoluto |
| lettera d): lavoro in collaborazione: | |
| contributo separabile ed autonomamente valutabile come equivalente ad un prodotto scientifico autosufficiente | coefficiente 1 |
| contributo non valutabile, nella sua autonomia, come equivalente ad un prodotto scientifico autosufficiente, ma indispensabile a garantire la complessiva qualità del lavoro in questione, o capace di migliorarne la qualità in relazione ad almeno uno dei profili di cui alla lett. a | coefficiente 1 |
| lavoro in collaborazione: contributo che non soddisfa nessuno dei due criteri precedenti | coefficiente 0 |
| Didattica, didattica integrativa e servizio agli studenti | Punti 10 |
| Per il volume e la continuità degli insegnamenti e dei moduli di cui si è assunta la responsabilità, per l'erogazione di seminari didattici nell'ambito di insegnamenti universitari, per incarichi in corsi post | Max punti 4 |

| | |
|---|-----------------|
| lauream (dottorati, master universitari, scuole di specializzazione o equivalenti) pertinenti con il SSD <ul style="list-style-type: none"> → per insegnamento o modulo di insegnamento universitario pertinente con il SSD: max punti 2 per anno; → per erogazione di seminari didattici pertinenti con il SSD: max punti 0,5 per seminario → per incarichi in insegnamenti post lauream pertinenti con il SSD: max punti 0,5 per incarico | |
| Per il volume e la continuità dell'attività didattica integrativa e di servizio agli studenti <ul style="list-style-type: none"> → per ciascun anno accademico/semestre di attività di assistenza alla cattedra, compresa assistenza agli esami, eventuale assistenza ai laureandi, ev. ricevimento studenti: max 0,5 punti → per ciascun contratto di didattica integrativa: max punti 1 → per ciascuna relazione/correlazione di tesi: max punti 0,1 | Max punti 6 |
| Curriculum comprensivo di attività di ricerca, produzione scientifica complessiva e attività istituzionali, organizzative e di servizio, in quanto pertinenti al ruolo | Punti 30 |
| Per organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi e altre attività di ricerca quali: la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste; le attività di ricerca svolte nel contesto di assegni di ricerca post doc o analoga research fellowship, borse di ricerca post lauream o analoga research fellowship. <ul style="list-style-type: none"> → (es. per ogni direzione / coordinamento / organizzazione di gruppi / direzione di comitati editoriali di riviste a rilievo meramente nazionale: max punti 5; <ul style="list-style-type: none"> ◆ se a rilievo anche internazionale: max punti 6; → per ogni partecipazione a gruppi / comitati editoriali di riviste a rilievo meramente nazionale: max punti 3; <ul style="list-style-type: none"> ◆ se a rilievo anche internazionale: max punti 4 → per le attività svolte nel contesto di assegno di ricerca post doc o analoga research fellowship: max punti 3 → per le attività svolte nel contesto di borsa di ricerca post lauream o analoga research fellowship: max punti 1,5 | Max punti 16 |
| Per conseguimento della titolarità di brevetti - Non Applicabile | NA |
| Per conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca. (per ogni premio di rilievo meramente nazionale: max punti 0,1 per ogni premio di rilievo internazionale: max punti 0,2) | Max punti 0,5 |
| Per partecipazioni in qualità di chair o relatore a congressi e convegni di interesse nazionale e internazionale: | Max punti 10 |

| | |
|--|----------------|
| (per ogni chair/relazione a congressi/convegni a rilievo meramente nazionale: max punti 2, per ogni chair/relazione a congressi/convegni a rilievo anche internazionale: max punti 4) | |
| Per la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, mediante i seguenti criteri: consistenza quantitativa - almeno 1 contributo scientifico coerente con GSD per anno, dal conseguimento del dottorato; consistenza qualitativa - tipologia e collocazione dei prodotti | Max punti 2 |
| Per attività istituzionali, organizzative e di servizio, compresa la terza missione, pertinenti al ruolo, in relazione al grado di responsabilità delle funzioni svolte, della loro durata e continuità (per ogni attività max punti 0,5) | Max punti 1,5 |
| Attività assistenziale (Non Applicabile) | NA |
| TOTALE | 100/100 |

Il presente verbale, firmato digitalmente, sarà consegnato all’Ufficio Personale Docente L’Ufficio provvederà a pubblicizzarlo mediante affissione presso l’Albo ufficiale di Ateneo, per almeno 7 giorni, prima della valutazione preliminare comparativa dei candidati (verbale 3).

La Commissione si riconvoca per venerdì 19 dicembre, ore 8:00, piattaforma unipd.zoom.us - ID riunione 861 7863 3699, per la redazione del verbale 2.

La seduta termina alle ore 12:45

Il Presidente, Prof. Bernardo Cortese
 Il Segretario, Prof.ssa Caterina Fratea
 Il Componente, Prof. Marco Borraccetti

Firmato digitalmente ai sensi del D.Lgs. n. 82/2005