

UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI PADOVA

Procedura selettiva 2025PO184_4ter - Allegato 2 per la chiamata di n. 1 professori di prima fascia presso il Dipartimento di Diritto Pubblico, Internazionale e Comunitario - DiPIC per il settore concorsuale/Gruppo Scientifico Disciplinare 12/GIUR-06 - DIRITTO AMMINISTRATIVO E PUBBLICO (ex 12/D1 - DIRITTO AMMINISTRATIVO) (profilo: settore scientifico disciplinare GIUR-06/A - DIRITTO AMMINISTRATIVO E PUBBLICO) ai sensi dell'art.18, comma 4ter, Legge 240/2010, bandita con Decreto Rettorale rep. 4197 n. prot. 0221538 del 14.20.2025

VERBALE N. 5

La Commissione giudicatrice nominata con D.R. rep. 5270/2025 n. prot. 0270644 del 22.12.2025 composta da:

Prof. FABRIZIO FIGORILLI, professore di prima fascia presso l'Università degli Studi di Perugia - presidente

Prof. CRISTINA VIDETTA, professore di prima fascia presso l'Università degli Studi di Torino

Prof. FRANCESCO VOLPE, professore di prima fascia presso l'Università degli Studi di Padova - segretario

si riunisce il giorno **27 marzo 2026** alle ore 10.00 nel modo che segue:

il prof. Figorilli e il prof. Volpe sono presenti presso la sede del DiPIC, in Padova, via VIII febbraio, n. 2; la prof. Videtta è presente in modalità telematica mediante collegamento da remoto dal seguente indirizzo su piattaforma «Zoom»: <https://unipd.zoom.us/j/7231015173?omn=89113492061> per procedere, in conformità ai criteri formulati nel Verbale 1 e ai giudizi espressi nel Verbale 4, a effettuare l'attribuzione dei punteggi e l'individuazione della candidata vincitrice o del candidato vincitore.

Preliminarmente a ogni ulteriore operazione, peraltro, la Commissione intende emendare i seguenti errori materiali riportati in tutti i precedenti verbali. Pertanto, dove è stato indicato: "Procedura selettiva 2025PO184ter", leggasi "Procedura selettiva 2025PO184_4ter".

Per quanto attiene, poi, al verbale n. 4, pag. 6, la Commissione, rivedendo il proprio giudizio, riconosce che le attività di tutoraggio valutabili non debbono tenere conto del numero di annualità in cui esse sono state svolte, in ragione di quanto stabilito con il precedente verbale n. 1 ("per ciascuna attività punti 0,5"). Pertanto, la valutazione "Il tutto a formare 9 anni di attività di didattica integrativa" deve intendersi sostituita, in riforma del proprio atto, dalla seguente: "Il tutto a formare 2 (due) attività di didattica integrativa valutabili ai fini della presente procedura".

La Commissione procede altresì, secondo le modalità definite nel bando, all'accertamento della qualificazione scientifica e delle competenze linguistiche esprimendo i relativi giudizi.

La Commissione procede all'appello e all'accertamento dell'identità personale delle candidate e dei candidati, in seduta pubblica.

Sono presenti: BUOSO ELENA che viene identificata mediante esibizione di c.i.e.

OMISSIS

OMISSIS

Alle ore 10.02 ha inizio il colloquio per l'accertamento della qualificazione scientifica e delle competenze linguistiche, che termina ad ore 10.30.

La candidata Elena Buoso, su invito, lascia pertanto la sede di svolgimento della procedura e la Commissione prosegue la propria attività in seduta riservata.

La Commissione, a seguito della discussione, analizzata tutta la documentazione presentata dalla candidata, attribuisce un punteggio analitico alle pubblicazioni scientifiche, all'attività didattica, didattica integrativa, servizi agli studenti, all'attività di ricerca, produzione scientifica complessiva, attività istituzionali, organizzative, gestionali, di servizio, in quanto pertinenti al ruolo, all'attività di terza missione, impatto sulla società, imprenditorialità scientifica, trasferimento tecnologico, in quanto pertinenti al ruolo, se rilevanti, conformemente ai criteri individuati nel Verbale 1, esprimendo altresì un giudizio sull'accertamento della qualificazione scientifica e delle competenze linguistiche.

CANDIDATA ELENA BUOSO.

Nel procedere alla assegnazione del punteggio per ciascuna pubblicazione, la Commissione chiarisce che i numeri riportati nella seguente tabella corrispondono a quelli dell'elenco delle pubblicazioni riportato nel verbale 4, alle pagine da 2 a 4, e, pertanto, corrispondentemente le identificano.

PUBBLICAZIONI	a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione – massimo 45 punti per criterio	b) congruenza di ciascuna pubblicazione con tematiche proprie del settore scientifico-disciplinare oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate – massimo 6 punti per criterio	c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica – massimo 9 punti per criterio	Punteggio totale attribuito alla pubblicazione (massimo 20 punti)
	1	10	0,4	
2	4,5	0,4	1	5,9
3	2	0,4	0,3	2,7
4	1	0,4	0,2	1,6
5	2	0,4	0,5	2,9
6	1,5	0,4	0,4	2,3
7	1	0,4	0,3	1,7
8	3	0,4	1	4,4
9	3	0,4	1	4,4
10	0,5	0,4	0,3	1,2
11	2	0,4	1	3,4
12	0,7	0,4	0,2	1,3
13	0,6	0,4	0,4	1,4
14	0,5	0,4	1	1,9
15	0,3	0,4	0,4	1,1
Totale per voce	32,6	6	9	47,6
Totale CRITERIO	47,6			

B) ATTIVITÀ DIDATTICA, DIDATTICA INTEGRATIVA, SERVIZI AGLI STUDENTI

a) volume e continuità delle attività con particolare riferimento agli insegnamenti e ai moduli di cui si è assunta la responsabilità (fino a massimo di punti 3 per ogni anno accademico in cui sono stati tenuti corsi/moduli di insegnamento, in corsi universitari di I e II livello congruenti rispetto al settore scientifico disciplinare di cui al bando; fino a massimo 1 punto per ogni anno accademico in cui sono state tenute lezioni in corsi di dottorato, specializzazione e master in italiano su tematiche congruenti rispetto al settore scientifico disciplinare di cui al

Punti 17 attribuiti stante il fatto che il punteggio dato dalla somma aritmetica dei singoli punteggi riferibili a ogni attività valutabile (87 punti per l'attività didattica: 29*3; 22 punti per altrettanti moduli d'insegnamento; in entrambi i

Handwritten signature

bando (in tutti i casi in considerazione del numero di ore di insegnamento o, se non indicate, del numero di cfu) – massimo 17 punti	casi la Commissione reputa congruo attribuire il massimo del punteggio assegnabile per ogni voce) satura e supera il punteggio massimo previsto per questo criterio
b) volume e continuità dell'attività didattica integrativa e di servizio agli studenti (Saranno prese in considerazione le seguenti attività: ii) attività di supervisione tesi di dottorato, per ciascuna attività punti 1; iii) esercitazioni tenute nell'ambito di corsi o moduli di insegnamento affidati ad altro docente, per ciascuna attività punti 1; iv) attività di tutoraggio, per ciascuna attività punti 0,5) – massimo 2 punti	Punti 1 (0,5 * 2 attività di tutorato)
c) valutazioni degli studenti, ove presenti per tutte le candidate e per tutti i candidati, (Valore medio della soddisfazione complessiva > 8 punti 1; valore medio della soddisfazione complessiva <=8 punti 0) – massimo 1 punto	Punti 0 (la candidata non ha esibito le valutazioni degli studenti)
Punteggio totale ATTIVITÀ DIDATTICA, DIDATTICA INTEGRATIVA, SERVIZI AGLI STUDENTI	Punti 18
C) ATTIVITÀ DI RICERCA, PRODUZIONE SCIENTIFICA ISTITUZIONALI, ORGANIZZATIVE, GESTIONALI, DI SERVIZIO	
a) organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi e altre attività di ricerca quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste (per ogni attività di coordinamento/direzione di gruppi di ricerca internazionali, punti 1; per ogni attività di coordinamento/direzione di gruppi di ricerca nazionali, punti 0.5; per ogni attività di partecipazione a gruppi di ricerca internazionali, punti 0,5; per ogni attività di partecipazione a gruppi di ricerca nazionali, punti 0,25; per ogni direzione di comitati editoriali di riviste di fascia A, punti 1; se non di fascia A, punti 0,5; per ogni partecipazione a comitati editoriali di riviste di fascia A, punti 0,25) – massimo 2 punti	Punti 2 attribuiti stante il fatto che il punteggio dato dalla somma aritmetica dei singoli punteggi riferibili a ogni attività valutabile (punti 1,75 per la partecipazione a 7 gruppi di ricerca nazionali; punti 2 per la partecipazione a 8 comitati editoriali) satura e supera il punteggio massimo previsto per questo criterio
b) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca (per ogni premio nazionale congruente rispetto al settore scientifico disciplinare di cui al bando, punti 0,5; per ogni premio internazionale congruente rispetto al settore scientifico disciplinare di cui al bando, punti 1) – massimo 1 punto	Punti 1
c) partecipazioni in qualità di relatore a congressi e convegni di interesse nazionale e internazionale (per ogni partecipazione in qualità di relatore su invito a congressi internazionali punti 1; per ogni partecipazione in qualità di relatore a congressi nazionali, punti 0,5) – massimo 3 punti	Punti 3 attribuiti stante il fatto che il punteggio dato dalla somma aritmetica dei singoli punteggi riferibili a ogni attività valutabile (24,5 punti per la partecipazione a 49 convegni di rilievo nazionale; punti 44 per la partecipazione a 44 convegni di rilievo internazionale) satura e supera il punteggio massimo attribuibile

Handwritten signature and initials

<p>d) consistenza complessiva della produzione scientifica, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi adeguatamente documentati di sospensione del rapporto di lavoro e altri periodi di congedo o di aspettativa stabiliti dalle leggi vigenti e diversi da quelli previsti per motivi di studio</p> <p>(Ai fini della valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, la Commissione non si avvale di indicatori bibliometrici, in quanto il loro uso non è consolidato nel gruppo disciplinare di cui al bando, ma si avvale, invece, del seguente criterio: rilevanza all'interno della comunità scientifica di riferimento. La consistenza complessiva sarà valutata a partire dal conseguimento del titolo di dottorato di ricerca). – massimo 5 punti</p>	<p>Punti 4 (motivazione: la candidata ha dichiarato una produzione complessiva consistente, data da 60 pubblicazioni monografiche, in collettanee o in rivista. La consistenza complessiva della produzione scientifica, l'intensità e la continuità temporale concorrono a collocare la candidata in una più che apprezzabile posizione nella comunità scientifica di riferimento).I</p>
<p>e) attività istituzionali, organizzative, gestionali e di servizio pertinenti al ruolo in relazione al grado di responsabilità, durata e continuità delle funzioni svolte (per attività istituzionali in organi di Ateneo massimo punti 1; per attività istituzionali in organi di facoltà o di Dipartimento punti 0,5, in ragione di anno di esercizio della funzione) – massimo 4 punti</p>	<p>Punti 4 attribuiti stante il fatto che il punteggio dato dalla somma aritmetica dei singoli punteggi riferibili a ogni attività valutabile (punti 22 per la partecipazione a 5 attività istituzionali di interesse dell'Ateneo parametrate alle 22 rispettive annualità, ritenendo la Commissione congruo assegnare il massimo del punteggio per ogni annualità; punti 16,5 dati da 6 attività per 33 annualità complessive per la partecipazione a attività istituzionali di interesse del Dipartimento di riferimento, la Commissione ritenendo anche in questo caso congruo assegnare il massimo del punteggio previsto per ciascuna voce) satura e supera il punteggio massimo previsto per questo criterio.</p>
<p>Punteggio totale ATTIVITÀ DI RICERCA, PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA, ATTIVITÀ ISTITUZIONALI, ORGANIZZATIVE, GESTIONALI, DI SERVIZIO</p>	<p>Punti 14</p>
<p>D) ATTIVITÀ DI TERZA MISSIONE, IMPATTO SULLA SOCIETÀ, IMPRENDITORIALITÀ SCIENTIFICA, TRASFERIMENTO TECNOLOGICO, IN QUANTO PERTINENTI AL RUOLO</p>	
<p>Valutazione, ove rilevante, dell'impatto sul contesto socio-economico e sociale mediante la valorizzazione e il trasferimento delle conoscenze e il coinvolgimento in iniziative di valore socio-culturale ed educativo, sulla base dei seguenti criteri:</p>	<p>Punti 5 attribuiti stante il fatto che il punteggio dato dalla somma aritmetica dei singoli punteggi riferibili a ogni</p>

a) dimensione sociale, economica e culturale dell'impatto delle attività svolte b) rilevanza delle attività svolte rispetto al contesto di riferimento c) valore aggiunto per i beneficiari delle attività svolte d) contributo della candidata/del candidato, valorizzando l'aspetto scientifico ove rilevante (Per ogni singolo evento o attività di promozione e di divulgazione scientifica: massimo punti 1) – massimo 5 punti	attività valutabile (38 punti, dati dall'attribuzione di un punto per ognuna delle 38 attività dichiarate, ritenendo la Commissione congruo riconoscere il massimo del punteggio disponibile per ciascuna voce dichiarata) satura e supera il punteggio massimo previsto per questo criterio
Punteggio totale ATTIVITÀ DI TERZA MISSIONE, IMPATTO SULLA SOCIETÀ, IMPRENDITORIALITÀ SCIENTIFICA, TRASFERIMENTO TECNOLOGICO	Punti 5
PUNTEGGIO TOTALE CANDIDATA	Punti 84,6

ACCERTAMENTO QUALIFICAZIONE SCIENTIFICA E COMPETENZE LINGUISTICHE

- a) giudizio sulla qualificazione scientifica qualificazione scientifica molto buona.
b) giudizio sulle competenze linguistiche relative alla lingua straniera indicata nel bando: competenze linguistiche eccellenti.

Il Presidente invita quindi i componenti a deliberare per l'individuazione del vincitore.

Commissione	Nome Candidata/o
Prof. Cristina Videtta	BUOSO ELENA
Prof. Francesco Volpe	BUOSO ELENA
Prof. Fabrizio Figorilli	BUOSO ELENA

La Commissione individua con deliberazione assunta **all'unanimità** quale candidata vincitrice **ELENA BUOSO**, per le seguenti motivazioni:

“La candidata Elena Buoso è studiosa che ha dimostrato di aver raggiunto la piena maturità scientifica, per come comprovato dall'ampio numero di pubblicazioni che le sono riferibili, concentrate, per lo più, sui temi del diritto amministrativo sostanziale. Non pochi di questi studi evidenziano originalità di pensiero e attitudine a fornire persuasive soluzioni di problemi giuridici, con particolare riguardo ai temi della patologia dell'azione amministrativa per violazione del principio di proporzionalità. Di valore è anche la più recente produzione scientifica, orientata verso i temi della cybersicurezza. Il giudizio, del tutto positivo, è confortato dalla spiccata, e non comune, vocazione della candidata all'indagine comparatistica, soprattutto con riferimento all'ordinamento tedesco. Sono, infine, di consistente rilievo anche i titoli che la candidata esibisce nei profili di valutazione ulteriori rispetto a quello della produzione scientifica.

Si reputa pertanto, che la candidata abbia pieno titolo per ambire alla posizione messa a concorso. Poiché, a seguito delle rinunce degli altri candidati, la candidata Elena Buoso è rimasta l'unico candidato valutabile, non è possibile procedere a valutazione comparativa con altre posizioni”.

La seduta termina alle ore 11.16.

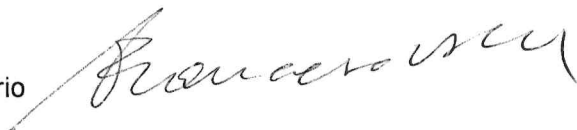
Il presente verbale è letto e quindi è approvato da tutti i componenti della Commissione che dichiarano di concordare con quanto verbalizzato.

Padova, 27 marzo 2026

Prof. Fabrizio Figorilli, presidente




Prof. Francesco Volpe, segretario

A handwritten signature in black ink, appearing to read "Francesco Volpe". The signature is written in a cursive style with a long horizontal stroke at the beginning.

Il prof. Cristina Videtta sottoscrive il presente verbale facendone pervenire copia sottoscritta con firma digitale, stante la sua partecipazione da remoto.