

UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI PADOVA

Procedura selettiva 2022PO186 - Allegato 7 per la chiamata di n. 1 Professore di prima fascia, presso il Dipartimento di Diritto Pubblico, Internazionale e Comunitario – DiPIC per il settore concorsuale 12/E2 - DIRITTO COMPARATO (Profilo: Settore Scientifico Disciplinare IUS/21 - DIRITTO PUBBLICO COMPARATO) ai sensi dell'art. 18, comma 1, Legge 30 dicembre 2010, n. 240, bandita con Decreto Rettorale n. 2883 del 13 luglio 2022

Verbale n. 4

la Commissione giudicatrice della procedura selettiva di cui sopra composta da:

Prof. Maurilio Gobbo professore di prima fascia presso l'Università degli Studi di Padova - Presidente
Prof. Claudio Martinelli professore di prima fascia presso l'Università degli Studi di Milano Bicocca - Componente
Prof.ssa Carla Bassu professore di prima fascia presso l'Università degli Studi di Sassari - Segretario

si riunisce il giorno 13 febbraio 2013 alle ore 17.00

in forma telematica con le seguenti telefono cellulare, posta elettronica (maurilio.gobbo@unipd.it; carlabassu@uniss.it; claudio.martinelli@unimib.it), videoconferenza Zoom. per procedere, in conformità ai criteri formulati nel verbale n. 1 e ai giudizi espressi nel verbale n. 3, a effettuare l'attribuzione dei punteggi e l'individuazione del candidato vincitore.

La commissione procede altresì secondo le modalità definite nel bando, all'accertamento della qualificazione scientifica e delle competenze linguistiche relative alla lingua straniera indicata nel bando, per i candidati stranieri, all'accertamento della conoscenza della lingua italiana, esprimendo i relativi giudizi.

La Commissione procede quindi all'appello dei candidati, in video conferenza Zoom id riunione <https://unipd.zoom.us/j/3655385001>. In sala d'attesa è presente il seguente candidato del quali viene accertata l'identità personale

1) Andrea Pin

Alle ore 16.30 il candidato viene ammesso e ha inizio il colloquio per l'accertamento sia della qualificazione scientifica sia dell'adeguata conoscenza della lingua inglese

La Commissione, a seguito della discussione, analizzata tutta la documentazione presentata dai candidati, attribuisce un punteggio analitico alle pubblicazioni scientifiche, al curriculum, all'attività didattica, conformemente ai criteri individuati nel verbale n. 1, esprimendo altresì il giudizio sull'accertamento della qualificazione scientifica e delle competenze linguistiche.

Il Presidente invita quindi i componenti a deliberare per l'individuazione del vincitore.

	Nome Candidato
Prof. Carla Bassu	Andrea Pin
Prof. Claudio Martinelli	Andrea Pin



La Commissione individua con deliberazione assunta all'unanimità quale candidato vincitore Andrea Pin per le seguenti motivazioni

Le pubblicazioni scientifiche prodotte dal candidato, tutte congruenti con le tematiche proprie del settore scientifico-disciplinare di cui al bando, evidenziano tratti di originalità e innovatività e si distinguono per rigore metodologico.

Le riviste e le case editrici per le quali gli articoli e le monografie sono edite confermano la rilevanza assunta all'interno della comunità scientifica. Nel loro complesso le pubblicazioni scientifiche risultano ottime.

Il curriculum del candidato è di livello ottimo, alla luce della complessiva attività documentata. Ha partecipato, svolgendo relazioni, a numerosi convegni e seminari di interesse nazionale e internazionale.

La sua produzione scientifica si dimostra intensa e continuativa nel tempo, suscitando interesse nella comunità di riferimento. In complesso, il giudizio sul curriculum è ottimo.

Intensa e articolata è l'attività del candidato nella didattica, didattica integrativa e nel servizio agli studenti. In complesso il giudizio è ottimo.

Dal colloquio emerge chiaramente il possesso di una più che adeguata conoscenza della lingua inglese e risulta ulteriormente accertata la qualificazione scientifica. La valutazione è positiva.

Il Prof. Maurilio Gobbo, Presidente della presente Commissione, si impegna a consegnare all'Ufficio Personale docente la copia originale di tutti i verbali, corrispondenti ai pdf inviati all'Ufficio suddetto per email.

La seduta termina alle ore 18.00

Il presente verbale è letto e approvato seduta stante da tutti i componenti della commissione che dichiarano di concordare con quanto verbalizzato.

Padova, 13 febbraio 2023

Il Presidente della commissione

Prof. Maurilio Gobbo, Ordinario presso l'Università degli Studi di Padova



UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI PADOVA

Procedura selettiva 2022PO186 - Allegato 7 per la chiamata di n. 1 Professore di prima fascia, presso il Dipartimento di Diritto Pubblico, Internazionale e Comunitario – DiPIC per il settore concorsuale 12/E2 - DIRITTO COMPARATO (Profilo: Settore Scientifico Disciplinare IUS/21 - DIRITTO PUBBLICO COMPARATO) ai sensi dell'art. 18, comma 1, Legge 30 dicembre 2010, n. 240, bandita con Decreto Rettorale n. 2883 del 13 luglio 2022

Allegato al Verbale n. 4

PUNTEGGI e GIUDIZI

Candidato Andrea Pin

Pubblicazioni:

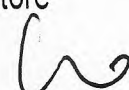
Pubblicazione n. 1: "The Costs and Consequences of Incorrect Citations: European Law in the United States Supreme Court, in BROOKLYN JOURNAL OF INTERNATIONAL LAW, 2016": la pubblicazione – scritta in lingua veicolare come unico autore - presenta profili innovativi e rivela ottimi spunti di originalità in ragione della peculiarità del tema indagato, è congruente con le tematiche proprie del settore scientifico disciplinare indicato dal bando ed trova collocazione editoriale di assoluto rilievo e di diffusione a livello internazionale. **37/15 di punto**

Pubblicazione n. 2: Arab Constitutionalism and Human Dignity. THE GEORGE WASHINGTON INTERNATIONAL LAW REVIEW, 2017, vol. 50: il contributo – scritto in lingua inglese come unico autore - rivela più che buoni spunti di originalità, è pienamente congruente con le tematiche proprie del settore scientifico disciplinare indicato dal bando, ed è pubblicato in una rivista con eccellente collocazione editoriale **37/15 di punto**

Pubblicazione n. 3: Rule of law, certezza del diritto e valore del precedente. DPCE ONLINE, 2021 il contributo – ad autore unico – affronta profili specifici delle tematiche delineate nelle monografie di cui al n. 4 e 5. e ne condivide qualche tratto di originalità; è pienamente congruente con le tematiche proprie del settore scientifico disciplinare indicato dal bando ed è pubblicato in una rivista con ottima collocazione editoriale (rivista online di fascia A) **36/15 di punto**

Pubblicazione n. 4 Il rule of law come problema. Le sfide dell'Europa centro-orientale, della Brexit e del Medio Oriente. p. 1-203, NAPOLI, Editoriale Scientifica, 2021: la monografia (della quale il candidato è autore unico) si connota per spunti di sicura originalità – specie nell'approccio e nelle risultanze della disamica comparativa – ed è innovativa nell'enucleare talune declinazioni affatto peculiari di un classico oggetto di indagine, profili che vengono affrontati con sicura padronanza della materia e rigore di metodo. È pienamente congruente con le tematiche proprie del settore scientifico disciplinare indicato dal bando ed è pubblicata in una collana a larga diffusione e di eccellente collocazione nel panorama editoriale: **39/15 di punto**

Pubblicazione n. 5: Precedente e mutamento giurisprudenziale. La tradizione angloamericana e il diritto sovranazionale europeo, Padova, Cedam, 2017: Il volume monografico a firma unica si caratterizza per spunti di originalità, specie per l'eterogeneità dei contesti presi a oggetto di comparazione, e rigore di metodo. Pienamente congruente con le tematiche proprie del settore



scientifico disciplinare indicato dal bando, la pubblicazione appare all'interno di una collana a larga diffusione e di ottima collocazione nel panorama editoriale. **38/15 di punto**

Pubblicazione n. 6: L'America balla da sola? I fattori di resistenza dell'ordinamento statunitense al costituzionalismo globale. Diritto Pubblico Comparato ed Europeo, 2016: il contributo, a firma del candidato come unico autore) rivela sicuri spunti di originalità, anche in ragione dell'attualità del tema indagato; è pienamente congruente con le tematiche proprie del settore scientifico disciplinare indicato dal bando ed è pubblicato in una rivista con ottima collocazione editoriale (rivista di fascia A). **40/15 di punto**

Pubblicazione n. 7 La sovranità in America. Il federalismo di fronte alla Corte Suprema dalle origini alla crisi economica contemporanea. vol. 1, p. 1-160, PADOVA, CEDAM, (2012). Il contributo, a carattere monografico e ad autore unico, pur riprendendo in chiave di comparazione diacronica un tema ampiamente indagato in dottrina, si caratterizza per apprezzabili spunti di originalità (specie nella disamina del quadro istituzionale più recente), è pienamente coerente con le tematiche proprie del settore scientifico disciplinare indicato dal bando, ed è pubblicato per i tipi di un editore con ottima collocazione nel panorama editoriale **37/15 di punto**

Pubblicazione n. 8 La nuova costituzione dell'Afghanistan: il fattore religioso e gli elementi innovativi. In DIRITTO E SOCIETÀ, 2006 (autore unico): la pubblicazione ha carattere innovativo e rivela ottimi spunti di originalità in ragione della novità del tema indagato; è pienamente congruente con le tematiche proprie del settore scientifico disciplinare indicato dal bando ed ha un'eccellente collocazione editoriale (rivista di fascia A) **38/15 di punto**

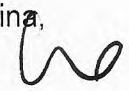
Pubblicazione n. 9 La gracile costituzione del Libano. QUADERNI COSTITUZIONALI, 2008 (autore unico): la pubblicazione, pur muovendo da un taglio prevalentemente ricognitivo, offre nondimeno spunti di originalità, è pienamente congruente con le tematiche proprie del settore scientifico disciplinare indicato dal bando, ed è collocata all'interno di una rivista di fascia A. a larga diffusione nel panorama editoriale **36/15 di punto**

Pubblicazione n. 10 A Novel and Controversial Technology.' Artificial Face Recognition, Privacy Protection, and Algorithm Bias in Europe. WILLIAM AND MARY BILL OF RIGHTS JOURNAL, 2022: il contributo in lingua inglese (autore unico), innovativo per il tema oggetto di indagine, offre taluni spunti di originalità, è abbastanza congruente con le tematiche proprie del settore scientifico disciplinare indicato dal bando, ed è pubblicato in una rivista straniera con ottima collocazione editoriale **36/15 di punto**

Pubblicazione n. 11 Perché le Corti comparano?. DIRITTO PUBBLICO COMPARATO ED EUROPEO, 2012, Il contributo (autore unico) – pur affrontando un tema ampiamente arato – rivela spunti di originalità, è pienamente congruente con le tematiche proprie del settore scientifico disciplinare indicato dal bando ed è pubblicato in una rivista con ottima collocazione editoriale (rivista di fascia A) **37/15 di punto**

Pubblicazione n. 12 (Le traduzioni giuridiche tra l'arabo e le lingue occidentali. Il costituzionalismo in Africa settentrionale e Medio Oriente, tra repliche e novità. DIRITTO PUBBLICO COMPARATO ED EUROPEO, 2011). il contributo (autore unico) si caratterizza per ottimi spunti di originalità, è pienamente congruente con le tematiche proprie del settore scientifico disciplinare indicato dal bando, ed è pubblicato in una rivista con ottima collocazione editoriale (rivista di fascia A) **40/15 di punto**

Pubblicazione n. 13 Il costituzionalismo consociativo. Libertà, sfera pubblica e partiti. PERCORSI COSTITUZIONALI, (2020) Il contributo (autore unico), pubblicato in una rivista di fascia A con collocazione editoriale molto buona e pienamente congruente con le tematiche proprie del settore scientifico disciplinare indicato dal bando, affronta in maniera originale e adeguatamente organizzata da un punto di vista sistematico, un tema che, proprio perché per molti aspetti dibattuto in dottrina,



appare cruciale ove si voglia compiutamente discutere sulle prospettive del costituzionalismo. **36/15 di punto**

Pubblicazione n. 14 The transnational drivers of populist backlash in Europe: The role of courts. GERMAN LAW JOURNAL, 2019 Il lavoro (autore unico), pubblicato in una rivista straniera con collocazione editoriale ottima, congruente con le tematiche proprie del settore scientifico disciplinare indicato dal bando è ben documentato e metodologicamente corretto laddove affronta con spunti di originalità un profilo tematico che – pur di nicchia – investe un estremo interesse per le implicazioni che comporta nei confronti dei diritti fondamentali e la loro ricognizione in sede giurisprudenziale.

36/15 di punto

Pubblicazione n. 15 Does Europe Need Neutrality? The Old Continent in Search of Identity. BRIGHAM YOUNG UNIVERSITY LAW REVIEW, 2014, il contributo – scritto in lingua inglese come unico autore - rivela spunti di originalità nell'approccio multidisciplinare, è metodologicamente corretto, nonché congruente con le tematiche proprie del settore scientifico disciplinare indicato dal bando, ed è pubblicato in una rivista straniera con eccellente collocazione editoriale **36/15 di punto**

Dettaglio punteggio pubblicazioni

	criterio1 [punteggio in quindicesimi, massimo 10/15]	criterio 2 [punteggio in quindicesimi, massimo 10/15]	criterio 3 [punteggio in quindicesimi, massimo 10/15]	criterio 4 [punteggio in quindicesimi, massimo 10/15]	totale
pubbl 1[punteggio in quindicesimi, massimo 40 quindicesimi]	8/15	9/15	10/15	10/15	37/15
pubbl 2 [punteggio in quindicesimi, massimo 40 quindicesimi]	7/15	10/15	10/15	10/15	37/15
pubbl 3 [punteggio in quindicesimi, massimo 40 quindicesimi]	7/15	10/15	9/15	10/15	36/15
pubbl 4 [punteggio in quindicesimi, massimo 40 quindicesimi]	9/15	10/15	10/15	10/15	39/15
pubbl 5 [punteggio in quindicesimi, massimo 40 quindicesimi]	9/15	10/15	9/15	10/15	38/15
pubbl 6 [punteggio in quindicesimi, massimo 40 quindicesimi]	10/15	10/15	10/15	10/15	40/15
pubbl 7 [punteggio in quindicesimi, massimo 40 quindicesimi]	7/15	10/15	10/15	10/15	37/15

pubbl 8 [punteggio in quindicesimi, massimo 40 quindicesimi]	8/15	10/15	10/15	10/15	38/15
pubbl 9 [punteggio in quindicesimi, massimo 40 quindicesimi]	7/15	10/15	9/15	10/15	36/15
pubbl 10 [punteggio in quindicesimi, massimo 40 quindicesimi]	8/15	8/15	10/15	10/15	36/15
pubbl 11 [punteggio in quindicesimi, massimo 40 quindicesimi]	7/15	10/15	10/15	10/15	37/15
pubbl 12 [punteggio in quindicesimi, massimo 40 quindicesimi]	10/15	10/15	10/15	10/15	40/15
pubbl 13 [punteggio in quindicesimi, massimo 40 quindicesimi]	8/15	10/15	8/15	10/15	36/15
pubbl 14 [punteggio in quindicesimi, massimo 40 quindicesimi]	8/15	8/15	10/15	10/15	36/15
pubbl 15 [punteggio in quindicesimi, massimo 40 quindicesimi]	8/15	8/15	10/15	10/15	36/15
punteggio totale pubblicazioni	121/15	143/15	145/10	150/15	559/15

Totale punti pubblicazioni: **559 quindicesimi di punto = 37,2666666666667 punti**

Attività didattica, didattica integrativa e servizio agli studenti



Per il volume e la continuità degli insegnamenti e dei moduli di cui si è assunta la responsabilità	Punti 24
Per il volume e la continuità dell'attività didattica integrativa e di servizio agli studenti	Punti 6
Per le valutazioni degli studenti ove presenti per tutti i candidati	Non presente

Totale punti attività didattica, didattica integrativa e servizio agli studenti: 30 punti

Curriculum comprensivo di attività di ricerca, attività istituzionali, organizzative, gestionali, di servizio e di terza missione, in quanto pertinenti al ruolo

Per organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi e altre attività di ricerca quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste;	Punti 7
Per conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca.	Punti 0
Per partecipazioni in qualità di relatore a congressi e convegni di interesse nazionale e internazionale	Punti 3
Per la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, mediante i seguenti criteri: rapporto tra il numero dei prodotti scientifici e gli anni di attività di ricerca	Punti 8
Per attività istituzionali, organizzative e di servizio, pertinenti al ruolo, in relazione al grado di responsabilità delle funzioni svolte, della loro durata e continuità	Punti 4

Totale punti Curriculum: 22 punti

Attività assistenziale (se prevista da bando): non prevista

Punteggio totale: Punti 89,2666666666667

Giudizio sull'accertamento dell'adeguata conoscenza della lingua inglese e sull'accertamento della qualificazione scientifica: **positivo**

Co

La Commissione individua quale candidato vincitore Andrea Pin per le seguenti motivazioni
Le pubblicazioni scientifiche prodotte dal candidato, tutte congruenti con le tematiche proprie del settore scientifico-disciplinare di cui al bando, evidenziano tratti di originalità e

innovatività e si distinguono per rigore metodologico.

Le riviste e le case editrici per le quali gli articoli e le monografie sono edite confermano la rilevanza assunta all'interno della comunità scientifica. Nel loro complesso le pubblicazioni scientifiche risultano ottime.

Il curriculum del candidato è di livello ottimo, alla luce della complessiva attività documentata. Ha partecipato, svolgendo relazioni, a numerosi convegni e seminari di interesse nazionale e internazionale.

La sua produzione scientifica si dimostra intensa e continuativa nel tempo, suscitando interesse nella comunità di riferimento. In complesso, il giudizio sul curriculum è ottimo.

Intensa e articolata è l'attività del candidato nella didattica, didattica integrativa e nel servizio agli studenti. In complesso il giudizio è ottimo.

Dal colloquio emerge chiaramente il possesso di una più che adeguata conoscenza della lingua inglese e risulta ulteriormente accertata la qualificazione scientifica. La valutazione è positiva.

Letto e approvato seduta stante da tutti i componenti della commissione che dichiarano di concordare con quanto verbalizzato.

Padova, 13 febbraio 2023

Il Presidente della commissione

Prof. Maurilio Gobbo, Ordinario presso l'Università degli Studi di Padova

